

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 13255

27 mei 2015

Besluit van 23 april 2015 nr. 2015000738, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Nunspeet krachtens artikel 78 van de onteigeningswet (onteigeningsplan Bedrijventerrein De Kolk en Oostelijke Rondweg Nunspeet).

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Ingevolge de artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet kan worden onteigend voor de uitvoering van een bestemmingsplan en voor een omgevingsvergunning.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

De gemeenteraad van Nunspeet (hierna verzoeker) heeft Ons bij besluit van 28 november 2013, nummer 363, verzocht om in die gemeente over te gaan tot het aanwijzen van onroerende zaken ter onteigening, begrepen in het onteigeningsplan Bedrijventerrein en Oostelijke Rondweg Nunspeet. De onroerende zaken zijn nodig voor de uitvoering van het bestemmingsplan Bedrijventerrein De Kolk en voor de Omgevingsvergunning ten behoeve van de Oostelijke Rondweg Nunspeet.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet hebben bij brief van 24 februari 2014, kenmerk U.0044469, het verzoek aan Ons ter besluitvorming voorgedragen. In dezelfde brief geven burgemeester en wethouders aan wegens minnelijke eigendomsverkrijging niet langer prijs te stellen op voortzetting van de onteigeningsprocedure voor de onroerende zaken met de grondplannummers 1 tot en met 4. Omdat de noodzaak van onteigening voor deze grondplannummers hiermee is komen te vervallen, zullen Wij deze niet ter onteigening aanwijzen. In de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken is hiermee rekening gehouden.

Planologische grondslag

Wat betreft de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken met de grondplannummers 5, 6 en 7 is een omgevingsvergunning verleend voor de Oostelijke Rondweg Nunspeet (WABO 2012-16), verder te noemen: de omgevingsvergunning. De grondplannummers 8 en 9 zijn begrepen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein De Kolk, verder te noemen: het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is op 24 april 2008 vastgesteld door de gemeenteraad van Nunspeet en onherroepelijk geworden op 16 december 2009. In het bestemmingsplan was oorspronkelijk door middel van de bestemming Verkeer ook een rondweg opgenomen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter bij uitspraak van 16 december 2009 de bestemming Verkeer vernietigd.

Om die reden heeft het college van burgemeester en wethouders van Nunspeet aan de gemeente Nunspeet bij besluit van 24 juni 2013 een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van de hierboven genoemde rondweg. Het beroep daartegen is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 30 juli 2014 ongegrond verklaard, behoudens met betrekking tot de kap van twee bomen op perceel Nunspeet 5519. De omgevingsvergunning is hiermee onherroepelijk geworden. De kap van bomen heeft naar Ons oordeel geen gevolgen voor de onteigening.

Aan de onroerende zaken zijn in het bestemmingsplan de onderscheiden bestemmingen Bedrijventerrein (BT), Groen (G) en Verkeer-verblijf (V-V) toegekend. Daarnaast geldt voor gedeelten van de onroerende zaken de eerdergenoemde omgevingsvergunning.

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 79 van de onteigeningswet bedoelde stukken vanaf 8 oktober 2014 tot en met 18 november 2014 in de gemeente Nunspeet en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb heeft de burgemeester van Nunspeet van het ontwerp koninklijk besluit en van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken op 7 oktober 2014 openbaar



kennis gegeven in Nunspeet Huis aan Huis. De Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) heeft van het ontwerp koninklijk besluit openbaar kennis gegeven in de Staatscourant van 7 oktober 2014, nr. 27254.

Verder heeft Onze Minister het ontwerp koninklijk besluit overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb, voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan belanghebbenden, waaronder de verzoeker. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren te brengen en op de mogelijkheid over de zienswijzen te worden gehoord.

Overwegingen

Noodzaak en urgentie

Het bestemmingsplan voorziet in de realisering van een 15 hectare groot bedrijventerrein aan de noordoostzijde van de kern Nunspeet. Binnen de gemeente bestaat er behoefte aan een nieuw bedrijventerrein, omdat door het ontbreken van beschikbare locaties thans niet in de behoefte aan bedrijfskavels kan worden voorzien. Bovendien streeft de gemeente er naar om de bestaande bedrijven in de kern te verplaatsen naar de nieuwe locatie. Dat terrein zal ook bijdragen in een verdere economische impuls voor Nunspeet, waarmee het publiek belang wordt gediend. Het bedrijventerrein zal in twee fasen worden gerealiseerd. De te onteigenen onroerende zaken met de grondplannummers 8 en 9 zijn gelegen in fase 1. De gemeente beschikt over een lijst van bedrijven die serieus belangstelling hebben voor vestiging in de eerste fase. Eén bedrijfskantoor is inmiddels gebouwd.

De omgevingsvergunning voorziet in een nieuwe rondweg aan de noordoost zijde van Nunspeet. De weg zal de verbinding gaan vormen tussen de Eperweg (N795) ten zuiden van Nunspeet en de Elburgerweg (N310) ten noorden van Nunspeet. De weg maakt de ontsluiting van het geplande bedrijventerrein De Kolk mogelijk. Voorts voorziet de rondweg in de opvang van het verkeer rondom de kern Nunspeet en draagt deze weg bij aan de ontsluiting van de woonwijken De Bunte en De Molenbeek.

In de door de verzoeker om onteigening gewenste wijze van planuitvoering wordt inzicht verschaft door het bestemmingsplan met de daarbij behorende planregels, toelichting en verbeelding, als ook door de omgevingsvergunning met bijbehorende tekeningen en de zakelijke beschrijving behorende bij het onteigeningsplan.

De gemeente heeft voor de realisering van de eerste fase van het bedrijventerrein en de aanleg van de rondweg alle benodigde omroerende zaken langs minnelijke weg weten aan te kopen, met uitzondering van vier in de onteigening begrepen eigendommen met de grondplannummers 5, 6, 7 en 8. Daarnaast is het perceel met het grondplannummer 9, dat volgens de registers van het kadaster eigendom is van de gemeente Nunspeet, in de onteigening opgenomen, omdat de eigenaar van het aangrenzende perceel met het grondplannummer 8 stelt dat hij door verjaring van grondplannummer 9 eigenaar is geworden.

Om de werken en werkzaamheden ter uitvoering van het bestemmingsplan tijdig te kunnen realiseren, wenst de gemeente Nunspeet de eigendom, vrij van lasten en rechten, te verkrijgen van de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken.

De verzoeker heeft met de eigenaren overleg gevoerd om de onroerende zaken minnelijk in eigendom te verkrijgen. Dit overleg heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid. Omdat het ten tijde van het verzoek naar het oordeel van de verzoeker, niet aannemelijk was dat het overleg op afzienbare termijn tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden, heeft de gemeenteraad van Nunspeet tot zijn onteigeningsverzoek besloten, om de tijdige verwezenlijking van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zeker te stellen.

Uit de Ons bij het verzoek overgelegde zakelijke beschrijving en het namens de Minister ingestelde onderzoek is gebleken dat een aantal voorbereidende werkzaamheden voor de rondweg en het bedrijventerrein al in 2014 zijn uitgevoerd. De rondweg zou volgens de planning in 2015 gereed moeten zijn en de eerste fase van het bedrijventerrein in 2016. Door vertragingen in de minnelijke verwerving en in de planologische procedures zal de realisering, aldus de verzoeker, noodgedwongen een jaar opgeschoven worden. De rondweg moet nu in 2016/2017 opengesteld worden, terwijl de eerste fase van het bedrijventerrein naar verwachting in de periode 2017/2018 gerealiseerd zal zijn. Daarmee is aannemelijk dat zal worden voldaan aan de door Ons voor de aanvang van de werken en werkzaamheden gehanteerde termijn van ten hoogste vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.



Zienswijzen

Binnen de termijn dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen zijn daarover in één brief twee zienswijzen naar voren gebracht door:
1. A. de Zwaan, eigenaar van de grondplannummers 6 en 7, verder te noemen reclamant 1;
2. R.J. de Zwaan, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 5 en 8, verder te noemen reclamant 2.

Overeenkomstig artikel 78, vierde lid, van de onteigeningswet heeft Onze Minister reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in een op 27 november 2014 te Almelo gehouden hoorzitting. Reclamanten 1 en 2 hebben van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Reclamanten 1 en 2 brengen in hun zienswijze het volgende naar voren:
1. Partijen onderhandelen al jaren om tot een gezamenlijke oplossing te komen Daarbij zijn ook voorstellen tot ruilingen gedaan. Reclamanten hebben meerdere malen de verzoeker gevraagd om een volledig inzicht in de onderbouwing of uitwerking van de schadeloosstelling, maar dat is achterwege gebleven. Over een laatste voorstel hadden partijen zelfs overeenstemming bereikt over een grondruil maar kon er geen waarde worden gegeven aan de daarbij betrokken gronden. Reclamanten zijn verbaasd waarom er geen openheid van zaken kan worden gegeven. Zij menen derhalve dat verzoeker niet op een serieuze wijze heeft voldaan aan artikel 17 van de Onteigeningswet.
2. Reclamant 2 brengt als eigenaar van de boerderij Oosteinderweg 103 te Nunspeet naar voren dat zijn eigendommen anders moeten worden ontsloten. Op de situatietekening is op de rotonde een afzonderlijke aansluiting getekend naar zijn perceel, maar het is niet duidelijk hoe die aansluiting eruit komt te zien, hoe de veiligheid wordt geborgd en hoe wordt gegarandeerd dat zijn toegang niet wordt belemmerd door het toekomstige drukke verkeer op de Oostelijke Rondweg. De geplande extra aansluiting op de rotonde is volgens reclamant verkeerstechnisch gezien gevaarlijk en onoverzichtelijk. Hij wil dan ook een alternatieve ontsluiting van zijn perceel die meer geschikt is voor zijn landbouwvoertuigen.
3. Reclamanten 1 en 2 zijn van mening dat de afgegeven omgevingsvergunning voor de aanleg van de oostelijke rondweg op een deel van hun perceel niet op de juiste manier is geschied. Voorts kan de uitvoering niet plaatsvinden omdat in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 er nog steeds geen uitspraak is van de Raad van State.

De zienswijzen van reclamanten 1 en 2 geven Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ad 1.

Met betrekking tot het gevoerde minnelijk overleg overwegen Wij allereerst in het algemeen dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt dat de onteigenende partij dat wat onteigend moet worden eerst bij minnelijke overeenkomst in eigendom probeert te verkrijgen. Deze bepaling heeft betrekking op de gerechtelijke onteigeningsprocedure. Het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve onteigeningsprocedure is echter een van de vereisten waaraan door Ons wordt getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening een uiterste middel is, zijn Wij van oordeel dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt als het minnelijk overleg voor het begin van de administratieve onteigeningsprocedure niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming heeft geleid. Aan deze eis is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen op basis van artikel 78 van de onteigeningswet in beginsel voldaan als voor de datum van het verzoekbesluit met de onderhandelingen over de minnelijke eigendomsverkrijging tijdig een begin is gemaakt en het op het moment van het verzoekbesluit aannemelijk is dat die onderhandelingen tot een redelijk punt zijn voortgezet, maar dat deze voorlopig niet tot vrijwillige eigendomsoverdracht zullen leiden. Daarbij moet het gaan om een concreet en serieus minnelijk overleg. Uitgangspunt daarbij is dat ten tijde van het verzoekbesluit al een formeel schriftelijk aanbod is gedaan.

De onteigeningswet verplicht de onteigenende partij niet tot schadeloosstelling in de vorm van compensatiegrond of andere oplossingen. Uitgangspunt is dat de onteigeningswet de belanghebbenden een volledige schadeloosstelling in geld waarborgt. De mogelijkheden tot schadeloosstelling in een andere vorm dan in geld zullen langs minnelijke weg en veelal in samenwerking met andere overheden, of met particuliere eigenaren van gronden onderzocht moeten worden. Desondanks kunnen vragen om compensatiegrond of andere oplossingen aan de orde komen in het kader van de toetsing van het gevoerde minnelijk overleg over de verwerving van de benodigde gronden. Indien een belanghebbende in het minnelijk overleg immers duidelijk maakt de voorkeur te geven aan vervangende grond of een andere oplossing, moet de verzoeker nagaan of hieraan tegemoet gekomen kan worden. Omdat onteigening een uiterste middel is, is de noodzaak tot onteigening immers ook afhankelijk van de wijze waarop dat minnelijk overleg is en zal verlopen. Hierbij geldt dat

de verzoeker gehouden is aan zijn eigen, op de urgentie van de aanleg van het werk, toegesneden planning.

In dit verband merken Wij verder op dat de onteigening ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. Artikel 41 van de onteigeningswet ziet daarnaast op de te vergoeden waardevermindering van het overblijvende. De samenstelling en de hoogte van de schadeloosstelling staan Ons in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komen bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de orde in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure. In het kader van de administratieve onteigeningsprocedure wordt evenmin getreden in de vraag of alle schadecomponenten in de schadeloosstelling zijn opgenomen. Ook dit aspect komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde. Wel kan de geboden schadeloosstelling als onderdeel van de toetsing van de kwaliteit van het gevoerde minnelijk overleg bezien worden.

In het bijzonder overwegen Wij het volgende. Uit het logboek grondverwerving en het onderzoek blijkt dat de verzoeker al vanaf 2012 met reclamanten (vader en zoon) heeft onderhandeld over minnelijke verwerving van de betrokken onroerende zaken. Bij brieven van 2 november 2012, 22 november 2012, 21 februari 2013, 17 mei 2013, 2 september 2013 en 20 november 2013 zijn biedingen aan reclamanten gedaan, eventueel in combinatie met een grondruil. Daarbij heeft de verzoeker ook een bedrag geboden voor het perceel met het grondplannummer 9. Die onderhandelingen hebben echter niet tot resultaat geleid, aangezien partijen het over fundamentele uitgangspunten bij de waardering van de gronden niet eens kunnen worden. De verzoeker bestrijdt dat zij onvoldoende openheid van zaken zou hebben gegeven. Zij heeft de gronden (mede op advies van haar taxateur) gewaardeerd op basis van vergelijkingstransacties binnen het complex en die met reclamanten besproken. Reclamanten gaan uit van andere grondslagen. Ook na het verzoekbesluit van 28 november 2013 zijn er met reclamanten gesprekken gevoerd en e-mails uitgewisseld, bijvoorbeeld op 6 februari 2014, 13 november 2014 en 21 november 2014. Vanwege het verschil van inzicht in de waarde van de grond hebben partijen tot op heden geen minnelijke overeenstemming kunnen bereiken.

Gelet op het vorenstaande menen Wij dat de verzoeker voldoende pogingen in het werk heeft gesteld om de onroerende zaken langs minnelijke weg in eigendom te verkrijgen

Ad 2.

Het onderdeel van de zienswijze van reclamant 2 over de best mogelijke ontsluiting van zijn perceel is deels van planologische aard. De planologische aspecten kunnen in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure niet zelfstandig worden beoordeeld, maar konden in de procedure in het kader van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning aan de orde gesteld worden. In het kader van die procedure is de ruimtelijke afweging gemaakt of die ontsluiting moet plaatsvinden via de rotonde, dan wel langs een alternatieve route. Gekozen is op grond van deskundigenonderzoek voor het huidige plan als zijnde de meest optimale variant. De verzoeker verwacht niet dat de door reclamant geschetste verkeersonveilige situatie zich zal voordoen, omdat door de enigszins verhoogde ligging van de toekomstige rotonde ten opzichte van het erf het naderend verkeer goed zichtbaar zal zijn. De wijze van aanleg en uitvoering van de rotonde blijkt, zo overwegen Wij tenslotte, voldoende duidelijk uit de tekeningen, die onderdeel uitmaken van het onteigeningsdossier.

Ad 3.

Het zienswijzepunt dat de afgegeven omgevingsvergunning niet op de juiste manier is geschied, is van planologische aard. Onder ad 2 hebben Wij reeds overwogen, dat dit in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure niet zelfstandig wordt beoordeeld.

In hun zienswijze hebben reclamanten voorts de vraag gesteld of sprake is van een uitvoerbaar plan omdat op dat moment geen sprake was van een onherroepelijke Nbw-vergunning. Wij overwegen hierover het volgende. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 24 december 2014, nr. 201309655/1/R2 uitspraak gedaan inzake de aan de gemeente verleende Natuurbeschermingswet 1998-vergunning (verder te noemen: Nbw-vergunning). Die vergunning is noodzakelijk voor de aanleg en in gebruik name van de Oostelijke Rondweg en het bedrijventerrein De Kolk. De aan de gemeente verleende vergunning is echter met deze uitspraak vernietigd vanwege onvolkomenheden in de vereiste passende beoordeling. De uitspraak van de Afdeling biedt echter volgens de verzoeker voldoende ruimte voor de verlening van een nieuwe Nbw-vergunning, aangezien de Afdeling in de uitspraak de vereiste duidelijkheid aangeeft voor de wijze waarop een passende beoordeling voor de Nbw-vergunning moet worden opgesteld. De verzoeker zal uitgaande daarvan een nieuwe beoordeling opstellen. Rekening houdend met de vereiste zienswijzetermijn kan uiterlijk in oktober 2015 een



nieuwe Nbw-vergunning verleend worden. Indien vervolgens tegen dat besluit beroep wordt ingesteld, kan een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, gelet op het bepaalde in de Crisis- en herstelwet, binnen een termijn van zes maanden worden verwacht. Dat betekent dat de verzoeker uiterlijk medio 2016 over een onherroepelijke Nbw-vergunning verwacht te beschikken. Daarna wil de verzoeker direct met de aanleg van de rondweg en het bedrijventerrein aanvangen. In het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure kunnen echter geen zelfstandige uitspraken worden gedaan over en kan niet vooruit worden gelopen op de mogelijke afloop van een dergelijke procedure. Wij oordelen derhalve dat de termijn van realisering van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zal vallen binnen de termijn van vijf jaar, die Wij bij de beoordeling van het urgentiecriterium hanteren.

Overigens merken Wij nog op dat de uitvoering van het onderhavige werk eerst kan worden gestart nadat de benodigde planologische procedures zijn doorlopen en de benodigde vergunningen en ontheffingen zijn verleend.

Gelet op het vorenstaande geven de zienswijzen van reclamanten 1 en 2 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen

Overige overwegingen

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning niet kunnen worden gemist.

Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die overigens de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling worden geacht dat de gemeente Nunspeet de vrije eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij zullen, gelet op het hierboven gestelde, het verzoek van de gemeenteraad van Nunspeet tot het nemen van een besluit krachtens artikel 78, eerste lid, van de onteigeningswet gedeeltelijk toewijzen.

BESLISSING

op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 24 februari 2015, nr. RWS-2015/6721, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

gelezen het besluit van de gemeenteraad van Nunspeet van 28 november 2013, nummer 363;

gelezen de brief van burgemeester en wethouders van Nunspeet van 24 februari 2014, kenmerk U.0044469:

de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van 1 april 2015, no. W14.15.0044/IV;

gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 20 april 2015, nr. RWS-2015/14737, Rijkswaterstaat Corporate Dienst.

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Voor de uitvoering van het bestemmingsplan Bedrijventerrein De Kolk en voor de omgevingsvergunning voor de Oostelijke Rondweg Nunspeet van de gemeente Nunspeet ten name van die gemeente ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekening die ingevolge artikel 78 van de onteigeningswet in de gemeente Nunspeet en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage heeft gelegen en die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.

Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

Wassenaar, 23 april 2015

Willem-Alexander

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus.



ONTEIGENINGSPLAN BEDRIJVENTERREIN DE KOLK EN OOSTELIJKE RONDWEG
LIJST VAN TE ONTEIGENEN ONROERENDE ZAKEN
VERZOEKENDE INSTANTIE: GEMEENTE NUNSPEET

Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet A Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
5	1	60	80	wonen terrein (grasland)	8	97	20	A 3147	Eigendom: ZWAAN DE, ROELOF JAN, NUNSPEET: Zakelijk recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Nederlanse Gasunie
6	0	00	55	terrein (grasland)	0	12	00	A 5140	Eigendom: ZWAAN DE, AART, ELST GLD: Opstalrecht Nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel: Vitens N.V.
7	0	04	25	terrein (grasland)	2	63	60	A 5519	Eigendom: ZWAAN DE, AART, ELST GLD: Opstalrecht Nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel: Vitens N.V.
8	0	19	60	terrein (grasland)	8	97	20	A 3147	Eigendom: ZWAAN DE, ROELOF JAN, NUNSPEET: Zakelijk recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: N.V. Nederlanse Gasunie
9	0	04	95	terrein (grasland)	0	61	15	A 5592	Eigendom: gemeente NUNSPEET